

OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

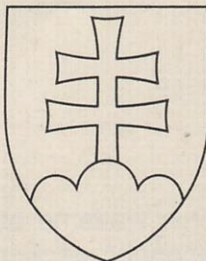
Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2020/022079-016

Trenčín

15. 12. 2020

OBEČNÝ ÚRAD KOŠECA	
Došlo dňa: 15. 12. 2020	Registratúrna značka:
Podacie číslo: 1068/2020 565	Skartačný znak a lehota:
Prílohy:	Vybavuje: p. Pavlikove



Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-IL-OSZP-2020/000179-272 zo dňa 12. 03. 2020

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Popis konania / Účastníci konania

1. Jozef Pagáč, Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca
2. Mária Pagáčová, Sadová ulica 178/95, 018 64 Košeca
3. Obec Košeca, Hlavná, 018 64 Košeca
4. SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK Odštepny závod Piešťany, Nábřežie Ivana Krasku 834/3, 921 80 Piešťany 1
5. SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica 1
6. Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 811 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto
7. Emilia Chovancová, Moravská 1629/45, 020 01 Púchov 1
8. Anna Domjenová, V slatinách 605/8, 018 64 Košeca
9. Ján Brtáň, Kukučínova 479/12, 019 01 Ilava
10. Milan Karlík, Za Barborkou 1219/8, 018 64 Košeca
11. Milan Školuda, Podlavická cesta 6452/25, Podlavice, 974 09 Banská Bystrica 9
12. Želmíra Ježková, Ulica D. Štubňu 309/3, 915 01 Nové Mesto nad Váhom
13. Emilia Florianová, Dudvážska 5101/12, 821 07 Bratislava 214
14. Janka Danková, Hviezdoslavova ulica 124/141, Ladce
15. Mária Horváthová, Cabanova 2172/27, 841 02 Bratislava 42
16. Anna Šišťíková, SNP 1018/13, 018 41 Dubnica nad Váhom 1
17. Miroslav Polák, Bolešov 463, 018 53 Bolešov
18. Vladimír Mosný, Hroboňova 4815/8, 811 04 Bratislava 1
19. Jana Feilerová, Bajzova 2414/2, 010 01 Žilina 1
20. Milan Sedláček, Zliechovská ulica 1013/109, 018 64 Košeca
21. Milan Sedláček, Zliechovská ulica 422/97, 018 64 Košeca
22. Pavlína Dulebová, Okružná 1425/36, 020 01 Púchov 1
23. Eva Révayová, Holubyho ulica 2112/6, 915 01 Nové Mesto nad Váhom
24. Tomáš Surový, Zliechovská ulica 1015/117, 018 64 Košeca
25. Peter Lačko, Zliechovská ulica 886/111, 018 64 Košeca
26. JUDr. Ján Súkeník, advokát, Stred 60, 017 01 Považská Bystrica 1
27. Milan Anťl, Clementisova 663/4, Kubrá, 911 01 Trenčín 1

Dedičom po zomrelých Alžbeta Drahošová, r. Dlhá, Pavol Zemanovič, Samuel Pagáč, Drahomír Školuda, Pavlína Horáková, Júlia Brtánová, Anna Najbrtová rod. Predná, Jaroslav Predný; účastníkom konania, ktorých pobyt nie je známy a z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania sa rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku v súlade s § 73 ods. 4 vodného zákona, s §

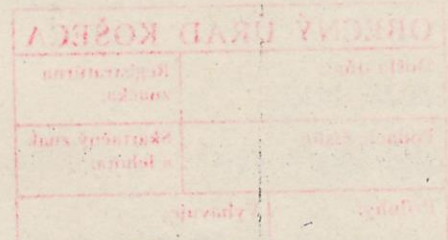
61 ods. 4 stavebného zákona a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu, na webovej adrese správneho orgánu https://www.minv.sk/?verejne_vyhlasaky_oop_zivot a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci: obec Košeca, Hlavná 36/100, 018 64 Košeca.

Vyvesené dňa:

Pečiatka, podpis:

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:



Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie žiadame obec Košeca, aby vyznačila požadované údaje na jedno vyhotovenie rozhodnutia zverejneného verejnou vyhláškou, opečiatkované a podpísané vrátila Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, na adresu uvedenú v záhlaví vyveseného rozhodnutia.

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), o odvolaní účastníka konania Jozefa Pagáča, bytom Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca doručeného Okresnému úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie dňa 30. 03. 2020 a dňa 07. 04. 2020 a účastníka konania Ing. Milana Antla, bytom Clementisova 663/4, 911 01 Trenčín doručeného Okresnému úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie dňa 07. 04. 2020, takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-IL-OSZP-2020/000179-272 zo dňa 12. 03. 2020, ktorým nariadil podľa § 88a ods. 2, § 88 ods. 1 písm. b) a § 88 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) stavebníkovi Jozefovi Pagáčovi, bytom Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca odstránenie zmien vodnej stavby „Malá vodná elektráreň Košeca“ realizovaných na pozemkoch parcelné číslo KN-C 1836/1 (KN-E 472/502), 1836/3, 1836/4, 429/4, 429/2, 429/3, 428/4, 428/7, 428/13, 425/11 (KN-E 539/501), 425/9, 417/4, 430/6 a 98/4 (KN-E 345/501) katastrálne územie Košeca nad rámec stavebného povolenia - rozhodnutia Okresného národného výboru Považská Bystrica, odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva zo dňa 12.12.1989 č. sp. PLVH-1509/1989-405 a nad rámec projektovej dokumentácie, ktorá je neoddeliteľnou časťou rozhodnutia Okresného národného výboru Považská Bystrica, odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva zo dňa 12.12.1989, ktorú vypracoval Ing. Vrabec, dátum 05/89, číslo povolenia OPLVH – 621/89 – 405, akcia MVE Košeca

ruší a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len odvolací orgán) bolo dňa 03. 06. 2020 doručené z Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) odvolaním napadnuté rozhodnutie č. OU-IL-OSZP-2020/000179-272 zo dňa 12. 03. 2020, ktorým nariadil podľa § 88a ods. 2, § 88 ods. 1 písm. b) a § 88 ods. 2 stavebného zákona stavebníkovi Jozefovi Pagáčovi, bytom Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca (ďalej len „odvolateľ 1“) odstránenie zmien vodnej stavby „Malá vodná elektráreň Košeca“ realizovaných na pozemkoch parcelné číslo KN-C 1836/1 (KN-E 472/502), 1836/3, 1836/4, 429/4, 429/2, 429/3, 428/4, 428/7, 428/13, 425/11 (KN-E 539/501), 425/9, 417/4, 430/6 a 98/4 (KN-E 345/501) katastrálne územie Košeca nad rámec stavebného povolenia a projektovej dokumentácie. Proti predmetnému rozhodnutiu

prvostupňového správneho orgánu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odvolateľ 1 a Ing. Milan Antl, bytom Clementisova 663/4, 911 01 Trenčín (ďalej len „odvolateľ 2“).

Vo svojom odvolaní odvolateľ 1 uviedol, že s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu nesúhlasí z nasledujúcich dôvodov:

1. Stavebníkom vykonané zmeny na stavbe MVE Košeca pred jej dokončením sú len nepodstatnými odchýlkami od projektovej dokumentácie overenej v stavebnom konaní v zmysle § 11 ods. 3 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. a nemôžu mať žiadny negatívny vplyv na verejné záujmy.

2. Prvostupňový správny orgán pri svojom rozhodnutí opätovne v rozpore s ustanovením § 3 ods. 5, § 32 ods. 1, § 47 ods. 3 správneho poriadku nevychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci, nezistil úplne a presne skutočný stav veci a za tým účelom si neobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie, v odôvodnení rozhodnutia neuviedol, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodol, zadovážené dôkazy nesprávne vyhodnotil, vyvodil z nich nesprávne závery a v dôsledku toho vec nesprávne rozhodol. Prvostupňový správny orgán bol sám povinný vyhodnotiť či doklady, ktoré stavebník predložil, bolo preukázané, že zmeny vykonané na stavbe sú v súlade s verejnými záujmami alebo sú s nimi v rozpore a svoj záver bol povinný aj náležite zdôvodniť. Preto, ak prvostupňový správny orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie odôvodnil iba tým, že stavebník nepreukázal, že zmeny vykonané na stavbe MVE Košeca nie sú v rozpore s verejným záujmom a nepredložil o tom kladné záväzné stanovisko obce, je jeho záver nesprávny, pretože je vo výslovnom rozpore so zákonom.

3. Predložený dôkaz – znalecký posudok znalca Ing. Juraja Sedláčka je nesprávny. Ing. Juraj Sedláček nebol ustanovený v predmetnom konaní ako znalec právnym predpisom ustanoveným postupom. Na predložené dôkazy - posudok odvolateľa 2, autorizovaného stavebného inžiniera, doručený prvostupňovému správnenému orgánu e-mailom dňa 11. 06. 2019; znalecký posudok č. 05/2013 MVE Košeca – vplyv privádzača na hladiny podzemnej vody vypracovaný RNDr. Jurajom Minárikom, Halalovka 23, 911 08 Trenčín a posudok MVE Košeca - skutočný stav hladín podzemnej vody vypracovaný odvolateľom 2, ktoré boli predložené prvostupňovému správnenému orgánu dňa 19. 08. 2019, prvostupňový správny orgán neprihliadal a to v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia riadne nezdôvodnil.

4. Odvolateľ 1 v odvolaní uviedol, že nesúhlasí so záväznými stanoviskami dotknutých orgánov – Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-IL-OSZP-2019/001054-004 MOJ zo dňa 16. 07. 2019 a obce Košeca č. S2020/65/149 zo dňa 21. 01. 2020.

Odvolateľ 2 vo svojom odvolaní uviedol, že s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu nesúhlasí z dôvodu, že ním predložený posudok na posúdenie možného dopadu prevádzky MVE Košeca na susedné pozemky zo dňa 10. 06. 2019 prvostupňový správny orgán v zmysle § 34 ods. 4 správneho poriadku nevykonával a túto skutočnosť v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia riadne nezdôvodnil.

Prvostupňový správny orgán o podanom odvolaní sám nerozhodol a preto predložil odvolaním napadnuté rozhodnutie v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, spolu so súvisiacim spisovým materiálom a svojim stanoviskom k odvolaniu odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie a rozhodnutie. Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 03. 06. 2020.

Z dôvodu úplného a presného posúdenia celého spisového materiálu a podkladov, z ktorých vychádzal prvostupňový správny orgán pri vydaní odvolaním napadnutého rozhodnutia a z dôvodu, že sa jedná o osobitne zložitý prípad požiadal odvolací orgán dňa 06. 07. 2020 v zmysle § 49 ods. 2 správneho poriadku Ministerstvo životného prostredia SR (ďalej len „MŽP SR“) o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia vo veci podaného odvolania a zároveň o tom upovedomil účastníkov konania. MŽP SR žiadosti vyhovel a listom č. 9250/2020-4.1 33647/2020 zo dňa 16. 07. 2020 predĺžilo lehotu na vydanie rozhodnutia do 03. 11. 2020.

V zmysle § 140b ods. 6 stavebného zákona ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

Na základe uvedeného právneho ustanovenia požiadal odvolací orgán listom č. OU-TN-OOP3-2020/022079-005 zo dňa 07. 08. 2020 Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie ako dotknutý orgán príslušný na vydanie záväzného stanoviska podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon OPK“) v zmysle § 140a ods. 1 písm. b) stavebného zákona o stanovisko k obsahu odvolania. Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie doručil svoje vyjadrenie k odvolaniu dňa 02. 09. 2020 listom č. OU-IL-OSZP-2020/001012-002 v ktorom uviedol, že nesúhlasné stanovisko s predmetnou stavbou vydal na základe odborného stanoviska Štátnej ochrany prírody SR, Správy CHKO Strážovské vrchy, ktoré bolo okresnému úradu doručené dňa 15. 07. 2019 listom č. CHKOSV/123-002/2019.

Odvolací orgán dňa 21. 10. 2020 požiadal listom č. OU-TN-OOP3-2020/022079-007 Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie na úseku ochrany prírody a krajiny (ďalej len „nadriadený orgán dotknutého orgánu“) ako nadriadený orgán dotknutého orgánu v zmysle právneho ustanovenia § 140b ods. 6 stavebného zákona o potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie. Nadriadený orgán dotknutého orgánu zmenil záväzné stanovisko Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie tak, že s dodatočným povolením zmien vodnej stavby „Malá vodná elektrárňa Košeca“ súhlasí a svoj súhlas podmienil vykonaním opatrení vychádzajúc zo zákona OPK a zákona č. 364/2004 o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“).

Dňa 23. 11. 2020 upovedomil odvolací orgán listom č. OU-TN-OOP3-2020/022079-11 účastníkov konania o podkladoch pred vydaním rozhodnutia a vyzval ich, aby sa k nim v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku vyjadrili v lehote 5 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

Dňa 02. 12. 2020 doručil odvolaciemu orgánu svoje vyjadrenie odvolateľ 2, ktorý k zmene záväzného stanoviska č. OU-TN-OOP3-2020/032903-008 zo dňa 16. 11. 2020 uviedol, že vybudovanie rybieho prechodu podľa uvedených požiadaviek predstavuje zásah do konštrukcie hate pod prepacom. Hat' nie je majetkom stavebníka a povinnosť zabezpečiť prechod rýb má správca toku a nie stavebník. Podľa odvolateľa 2 je veta „predmetné zmeny projektované a realizované“ v zmene záväzného stanoviska nesprávna, nakoľko zmeny na vodnom diele neboli projektované, ale odsúhlasené projektantom Ing. Vrabcom a realizované stavebníkom. Odvolateľ 2 ďalej uviedol, že v zmysle zákona č. 138/1973 Zb. využívanie hydroenergetického potenciálu povrchových vôd nie je odberom povrchovej vody, teda odber je platný po dobu životnosti elektrárne a povolenie na jeho využitie nie je potrebné, nakoľko sa uvedenou činnosťou neodoberá povrchová voda v zmysle § 21 ods. 1 písm. a) bod 1 vodného zákona.

Dňa 10. 12. 2020 doručil odvolaciemu orgánu vyjadrenie odvolateľ 1, v ktorom uviedol, že rybovod je preukázateľne funkčný, zachováva migračnú priechodnosť a bol schválený správcom toku. Odvolateľ 1 tiež požadoval, aby odvolací orgán posúdil podmienky uvedené v zmene záväzného stanoviska č. OU-TN-OOP3-2020/032903-008 zo dňa 16. 11. 2020 v nadväznosti na stanoviská MŽP SR č. 3175/2016-6.1 26259/2016 zo dňa 21. 06. 2016 a č. 41644/2016 zo dňa 28. 07. 2016.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci správny spis, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Dňa 17. 04. 2019 bolo prvostupňovému správneému orgánu doručené rozhodnutie odvolacieho orgánu č. OU-TN-OOP3-2019/004934-002 Kom zo dňa 07. 03. 2019 právoplatné dňa 11. 04. 2019, v ktorom odvolací orgán zrušil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-IL-OSŽP-2018/000125-227

SUC zo dňa 19. 10. 2018 a vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie. Dôvodom na zrušenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie bola skutočnosť, že podľa ustanovenia § 88 a v súlade s ustanoveniami § 46 a § 47 správneho poriadku musí byť pri vydaní rozhodnutia o odstránení zmien stavby nepochybné, že zmeny zrealizované na vodnej stavbe MVE Košeca nie sú v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie obce, v čom boli v rozpore s verejnými záujmami a ktoré doklady neboli predložené. Záväzné stanovisko obce, voči ktorému bol podaný protest prokurátora, nie je pre prvostupňový správny orgán záväzné. Výrok rozhodnutia obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne a presne špecifikovaná tak, aby nebola zameniteľná. Odvolací orgán ďalej uviedol, že odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu musí obsahovať skutočnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s námietkami a návrhmi účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia, bude venovať dostatočnú pozornosť otázke verejného záujmu na existencii MVE Košeca, ako aj možnému dopadu jej prevádzky na susedné pozemky a prípadnému zásahu resp. obmedzeniu výkonu vlastníckeho práva ich vlastníkov.

Prvostupňový správny orgán prerušil rozhodnutím č. OÚ-IL-OSŽP-2019/000241-244 SUC zo dňa 05. 06. 2019, právoplatným dňa 04. 07. 2019 v zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku správne konanie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia a vyzval odvolateľa 1 na predloženie dokladov – znalecký posudok na posúdenie možného dopadu prevádzky MVE Košeca na susedné pozemky vypracovaný odborne spôsobilou osobou; doklady preukazujúce, že predmetné zmeny stavby MVE Košeca nie sú v rozpore s verejným záujmom; vyjadrenia vlastníkov sietí a zariadení technického vybavenia územia či zrealizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem z hľadiska posúdenia územia, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma a pod.

Dňa 11. 06. 2019 bol prvostupňovému správne mu orgánu doručený e-mail od odvolateľa 2 s prílohou – znaleckým posudkom na posúdenie možného dopadu prevádzky MVE Košeca na susedné pozemky vypracovanom odvolateľom 2 v Trenčíne dňa 10. 06. 2019 v rozsahu 1 strana textu, 7 fotografií (ďalej len vyjadrenie odvolateľa 2).

Odvolateľ 1 predložil v zmysle výzvy prvostupňovému správne mu orgánu dňa 16. 08. 2019 požadované doklady. Ako znalecký posudok predložil vyjadrenie odvolateľa 2. Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa vo svojom záväznom stanovisku č. OÚ-IL-OSŽP-2019/001200-002 SUC zo dňa 05. 08. 2020 súhlasil s dodatočným povolením zmien vodnej stavby MVE Košeca za splnenia ním určených podmienok. Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku ochrany prírody a krajiny v záväznom stanovisku č. OÚ-IL-OSŽP-2019/001054-004 MOJ zo dňa 16. 07. 2019 nesúhlasil s dodatočným povolením zmien vodnej stavby MVE Košeca s odvolaním sa na odborné stanovisko ŠOP SR č. CHKOSV/123-002/2019 zo dňa 15. 07. 2019. Inšpektorát práce Trenčín vo svojom stanovisku č. IPTN/IPTN_ODD BOZPII/KON/2019/2294 zo dňa 04. 07. 2019 uviedol, že žiadosti odvolateľa 1 nemôže vyhovieť nakoľko inšpektorát práce jedná v zmysle § 62 ods. 3 stavebného zákona len na priamy podnet stavebného úradu. Považská vodárenská spoločnosť, a.s. (ďalej len „PVS a.s.“) v stanovisku č. 5309/21/2019-CA zo dňa 24. 07. 2019 uviedla, že na pozemkoch parc. č. KN Č 429/5, 429/4 v k. ú. Košeca sa nenachádzajú inžinierske siete v správe PVS a.s. Spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. vo svojom stanovisku platnom do 08. 07. 2020 č. TD/NS/0457/2019/Ga zo dňa 09. 07. 2019 uviedla, že v záujmovom území predmetnej stavby sa nachádza STL plynovod, pripojovací plynovod, ochranné a bezpečnostné pásmo plynárenského zariadenia a uviedlo podmienky, za ktorých súhlasí s dodatočným povolením zmien vodnej stavby MVE Košeca. Slovak Telecom, a.s. vo svojom stanovisku č. 6611918271 zo dňa 28. 06. 2019, platnom do 28. 12. 2019 uviedla, že predmetná stavba je v styku so sieťami elektronických komunikácií (ďalej len „SEK“) spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a/ alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o. a uviedla podmienky ochrany SEK, ktoré požaduje zahrnúť do stavebného povolenia.

Dňa 19. 08. 2019 predložil odvolateľ prvostupňovému správne mu orgánu kópiu znaleckého posudku č. 05/2013 MVE Košeca – Vplyv privádzača na hladiny podzemnej vody, ktorý vypracoval znalec RNDr. Juraj Minárik, Halalovka 23, 911 08 Trenčín a posudok Priebeh hladín spodnej vody merané dňa 01. 06. 2013 o 10 hod. vypracovaný odvolateľom 2 v júni 2013.

Prvostupňový správny orgán požiadal na základe stanoviska predloženého odvolateľom 1 listom č. OÚ-IL-OSŽP-2019/000241-252 SUC zo dňa 22. 08. 2019 Inšpektorát práce Trenčín o vyjadrenie či zrealizované zmeny vodnej stavby MVE Košeca nie sú v rozpore so záujmami chránenými osobitnými predpismi na zaistenie bezpečnosti a zdravia pri práci a zároveň či nie sú v rozpore so záujmami chránenými predpismi o inšpekcii práce. Inšpektorát práce Trenčín odpovedal listom č. IPTN/IPTN_ODD BOZPII/KON/2019/3212 zo dňa 03. 10. 2019 v ktorom uviedol, že si v konaní o dodatočnom povolení realizovaných zmien stavby MVE Košeca neuplatňuje námietky a pripomienky ani v prípade, že by išlo o stavbu, ktorú bude zamestnávateľ a fyzická osoba, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom používať na plnenie svojich úloh.

Dňa 05. 11. 2019 doručil odvolateľ 1 prvostupňovému správne mu orgánu kópiu vyjadrenia Stredoslovenskej distribučnej, a.s. č. 4600053939 zo dňa 02. 10. 2019, ktorá uviedla, že v predmetnej lokalite parc. č. KN-C 1836/4 a KN-C 428/4 a v blízkosti sa nachádzajú skrine, nadzemné vedenia VVN, NN, podperné body a určila ich ochranné pásma a bezpečné vzdialenosti v zmysle platnej legislatívy a kópiu časti odborného posudku č. 19/2019 vypracovaného znalcom Dipl. Ing. Ľubomírom Hurajtom, PhD. (ďalej len „znalecký posudok č. 19/2019“). Dňa 14. 11. 2019 doručil odvolateľ 1 prvostupňovému správne mu orgánu originál znaleckého posudku č. 19/2019.

Dňa 16. 12. 2019 oznámil prvostupňový správny orgán verejnou vyhláškou č. OÚ-IL-OSŽP-2019/000241-261 SUC pokračovanie konania a nariadil ústne pojednávanie v predmetnej veci na 21. 01. 2020. Zároveň upovedomil účastníkov konania a dotknuté orgány, že môžu do termínu ústneho pojednávania nahliadnuť do podkladov rozhodnutia a uplatniť svoje námietky k nim najneskoršie na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne.

K predmetnému upovedomeniu si uplatnil námietku Slovenský pozemkový fond, a.s. (ďalej len „SPF“) evidovaný pod č. SPFS58124/2019/RO-7 zo dňa 18. 12. 2019, v zmysle ktorej nesúhlasí s pokračovaním konania o dodatočnom povolení zmien vodnej stavby „Malá vodná elektráreň Košeca“ na predmetných parcelách z dôvodu, že odvolateľ nepreukázal, že je vlastníkom všetkých pozemkov dotknutých predmetnou stavbou, alebo že má k týmto pozemkom iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona.

Obec Košeca doručila prvostupňovému správne mu orgánu dňa 08. 01. 2020 upovedomenie o schválení protestu prokurátora č. Pd 179/19/3309-9 zo dňa 06. 11. 2019 proti uzneseniu Obecného zastupiteľstva obce Košeca č. 5/2019 prijatému dňa 17. 01. 2019.

Dňa 21. 01. 2020 vykonal prvostupňový správny orgán ústne pojednávanie, ktorého sa zúčastnili účastníci konania Ing. Milan Sedláček, Peter Lacko, splnomocnený zástupca JUDr. Ján Súkeník (ďalej len „splnomocnený zástupca“) a odvolateľ 1. Ku dňu vykonania ústneho pojednávania doručili do zápisnice svoje písomné vyjadrenia obec Košeca č. S2020/65/149 zo dňa 21. 01. 2020 a splnomocnený zástupca. Vo svojich vyjadreniach trvajú na všetkých predchádzajúcich vyjadreniach a námietkach. Obec Košeca uviedla, že v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov je oprávnená vydávať záväzné stanoviská vo vzťahu k investičnej činnosti ako aj inej činnosti fyzických osôb na svojom území, keďže ide o činnosť, ktorá je preukázateľne v rozpore s verejným záujmom. Predmetné zmeny vykonal stavebník v rozpore so schválenou dokumentáciou a v prípade povodňového prietoku by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku obyvateľov obce ako aj k vzniku škôd na obecnom majetku. Niektoré rozdiely medzi projektovaným a skutočným stavom majú významný dopad na funkčnosť a bezpečnosť stavby (spôsob ukončenia nátokových krídiel a navýšenie brehových pilierov hate, ako aj existencia rozdeľovacieho objektu). Stavebník tiež nie je výlučným vlastníkom predmetných pozemkov, pričom zasahuje do užívacích práv iných občanov, ktoré sú týmto obmedzené. V prípade povolenia zmien vodnej stavby by bol ohrozený minimálny prietok v Podhradskom potoku. Zároveň obec poukazuje na to, že súčasťou stavby nie je elektronický systém na zabezpečenie a spustenie protipovodňovej ochrany. Obec Košeca vo svojom vyjadrení tiež uviedla, že hoci územnoplánovacia dokumentácia obce z roku 1995 nie je považovaná za záväznú, stále je platná. Predmetná parcela parc. č. KN-C 428/1 v k. ú. Košeca je v platnom územnom pláne definovaná ako lokalita na bývanie. To isté platí aj o ploche náhonu, ktorý nie je definovaný ako priemyselná stavba prírodného kanála pre využitie MVE. Podľa vyjadrenia obce Košeca je v zmysle zistených skutočností celá stavba MVE Košeca nepovolenou stavbou.

Splnomocnený zástupca poukázal vo svojom vyjadrení na vypracovaný znalecký posudok znalca Ing. Juraja Sedláčka č. 41/2014, podľa ktorého časť stavby MVE Košeca nie je zrealizovaná v súlade so stavebným zákonom a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a technickými normami. Splnomocnený zástupca tiež poukázal na písomné vyjadrenie znalca Ing. Juraja Sedláčka, ktorý sa podrobne vyjadril aj k predloženej dokumentácii stavby MVE. Podľa účastníkov konania, ktorých splnomocnený zástupca zastupuje vykonal znalec Dipl. Ing. Ľubomírom Hurajtom, PhD. znalecké dokazovanie na základe neúplných a nepravdivých informácií odvolateľa 1. Podľa tvrdenia účastníkov konania má znalecký posudok Ing. Juraja Sedláčka č. 41/2014 vyššiu právnu silu ako samotné odborné vyjadrenie, ktoré bolo vyhotovené na základe neúplných informácií. Splnomocnený zástupca poukazuje tiež na to, že odvolateľ 1 nie je výlučným vlastníkom predmetných pozemkov, pričom účastníci konania a SPF vyjadrili námietky voči dodatočnému povoleniu zmien vodnej stavby MVE Košeca.

Po preštudovaní spisového materiálu a na základe predložených podkladov rozhodnutia vydal prvostupňový správny orgán dňa 12. 03. 2020 rozhodnutie č. OU-IL-OSZP-2020/000179-272, v ktorom nariadil podľa § 88a ods. 2, § 88 ods. 1 písm. b) a § 88 ods. 2 stavebného zákona odvolateľovi 1 odstránenie zmien vodnej stavby „Malá vodná elektráreň Košeca“ realizovaných na pozemkoch parcelné číslo KN-C 1836/1 (KN-E 472/502), 1836/3, 1836/4, 429/4, 429/2, 429/3, 428/4, 428/7, 428/13, 425/11 (KN-E 539/501), 425/9, 417/4, 430/6 a 98/4 (KN-E 345/501) katastrálne územie Košeca nad rámec stavebného povolenia a projektovej dokumentácie.

Proti predmetnému rozhodnutiu doručili prvostupňovému správne mu orgánu odvolanie dňa 30. 03. 2020 odvolateľ 1 a dňa 07. 04. 2020 odvolateľ 2. Dňa 07. 04. 2020 bolo doručené prvostupňovému správne mu orgánu doplnenie odvolania odvolateľom 1. Toto doplnenie však nespĺňalo v zmysle § 19 správneho poriadku náležitosti podania, nakoľko nebolo odvolateľom 1 podpísané.

Podanie je vo svojej podstate prejavom vôle, ktorý vo vzťahu k správne mu orgánu vyjadruje osoba nielen samotným zaslaním/doručením návrhu, ale aj potvrdením tejto vôle prostredníctvom svojho podpisu. V opačnom prípade je otázne, či text zachytený na liste papiera je skutočne prejavom vôle osoby, ktorá v návrhu vystupuje ako žiadateľ. Rovnako je podpis možné považovať nielen za potvrdenie vôle, ale aj za súčasť identifikácie osoby, keďže z podania musí byť zrejmé, kto ho robí. Na záver je z hľadiska analógie potrebné doplniť, že podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov je všeobecnou náležitosťou podania aj podpis. Celkovo je potom možné ustáliť, že podpis na listinnej forme podania v správne m konaní je potrebné považovať za jeho podstatnú náležitosť.

Prvostupňový správny orgán upovedomil verejnou vyhláškou účastníkov konania v termíne odo dňa 17. 04. 2020 do 11. 05. 2020 o podaní odvolaní a určil im lehotu 5 pracovných dní na vyjadrenie sa k ich obsahu. Odvolaciemu orgánu neboli k predmetným odvolaniam doručené od účastníkov konania žiadne vyjadrenia.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza k námietkam, ktoré sú uvedené v odvolaniach nasledovné:

K námietkam uvedeným v odvolaní odvolateľa 1 doručeného prvostupňovému správne mu orgánu dňa 30. 03. 2020:

K bodu 1, že v zmysle § 11 ods. 3 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška MŽP SR“) ak zmena stavby spočíva iba v nepodstatných odchýlkach od projektovej dokumentácie overenej v stavebnom konaní (napr. sa nemení umiestnenie, pôdorysné ani výškové ohraničenie stavby, účel, konštrukčné ani dispozičné riešenie), možno zmenu po dohode so stavebným úradom vyznačiť priamo v overených vyhotoveniach pôvodnej projektovej dokumentácie stavby a prerokovať v kolaudačnom konaní.

V zmysle § 88a ods. 1 stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými

záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Odvolací orgán má za to, že ak existuje v zmysle predchádzajúcich ustanovení pochybnosť o tom, že predmetné nepovolené zmeny vodnej stavby MVE Košeca sú v súlade s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi, nejedná sa o nepodstatné odchýlky od projektovej dokumentácie v zmysle právneho ustanovenia § 11 ods. 3 vyhlášky MŽP SR. V uvedenom prípade sa tiež jedná o zmeny, ktorých podstatou je aj zmena konštrukčného riešenia.

K bodu 2, že v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán uviedol, že o odstránení predmetnej stavby v zmysle § 88a ods. 2, § 88 ods. 1 písm. b) a § 88 ods. 2 stavebného zákona rozhodol na základe predložených záväzných stanovísk dotknutých orgánov v konaní, ktoré poukazujú na rozpor stavby s verejným záujmom – záväzného stanoviska Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie na úseku ochrany prírody a krajiny č. OÚ-IL-OSŽP-2019/001054-004 MOJ zo dňa 16. 07. 2019 a záväzného stanoviska dotknutého orgánu obce Košeca č. S2020/65/149 zo dňa 21. 01. 2020. Odvolací orgán má zato, že je tvrdenie odvolateľa o tom, že prvostupňový správny orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie odôvodnil iba tým, že stavebník nepreukázal, že zmeny vykonané na stavbe MVE Košeca nie sú v rozpore s verejným záujmom a nepredložil o tom kladné záväzné stanovisko obce neopodstatnené a vychádza z nedostatočného preskúmania odvolaním napadnutého rozhodnutia.

K bodu 3, že prvostupňový správny orgán nariadil odstránenie nepovolených zmien vodnej stavby MVE Košeca na základe nesúhlasných záväzných stanovísk dotknutých orgánov v zmysle ktorých, nie sú predmetné zmeny v súlade s verejným záujmom. V zmysle právneho ustanovenia § 33 ods. 1 správneho poriadku má účastník konania a zúčastnená osoba právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie. Vychádzajúc z odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu má odvolací orgán za to, že nesúlad predmetných zmien s verejným záujmom bol na základe predložených záväzných stanovísk dotknutých orgánov dostatočne preukázaný a z tohto dôvodu rozhodol prvostupňový správny orgán tak, ako uviedol vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia. Dôkazy uvedené v bode 3 odvolania neboli podkladom rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu.

K bodu 4, že v prípade odvolania proti obsahu záväzného stanoviska Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie na úseku ochrany prírody a krajiny uplatnil odvolací orgán postup v zmysle § 140b ods. 6 stavebného zákona.

V prípade odvolania voči obsahu stanoviska dotknutej obce č. S2020/65/149 zo dňa 21. 01. 2020 odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 140a ods. 1 písm. b) stavebného zákona obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlostnej cesty. Podľa § 140a ods. 4 stavebného zákona obec ako dotknutý orgán uplatňuje v konaniach obsah územnoplánovacej dokumentácie, najmä zásady a regulatívy záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie a ďalšie záujmy, ak jej to vyplýva z osobitných predpisov. V zmysle § 140b ods. 2 stavebného zákona dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona. Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán má posúdiť súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk. V prípade ak sa záväzné stanovisko opiera o územnoplánovacia dokumentáciu, ako lokálny zákon, je nevyhnutné, aby vychádzalo zo záväznej časti príslušnej územnoplánovacej dokumentácie. Ostatné časti územného plánu majú len smerný charakter a môžu adekvátne slúžiť iba ako odporúčanie na účely správnych konaní podľa stavebného zákona. Žiadne ustanovenie právneho predpisu obce neoprávňuje k záväznému hodnoteniu jeho súladu s územnoplánovacou dokumentáciou v rámci záväzného stanoviska obce k investičnej činnosti. Požiadavky uplatňované obcami musia vyplývať zo záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie, inak môžu mať len odporúčací charakter. V zmysle uvedeného nie je dostačujúce v odôvodnení rozhodnutia uviesť, že je obec Košeca v konaní dotknutým orgánom a jej stanovisko je pre povoľujúci orgán záväzné. V prípade, že sa stanovisko dotknutej obce neopiera o záväznú časť územnoplánovacej dokumentácie, musí prvostupňový správny orgán vyhodnotiť na jeho podklade súlad stavby s verejnými záujmami.

K odvolaniu odvolateľa 2 odvolací orgán uvádza, že v zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia vyplýva, že podkladom rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu boli záväzné stanoviska dotknutých orgánov, v zmysle ktorých predmetné zmeny vodnej stavby MVE Košeca nie sú v súlade s verejnými záujmami. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový správny orgán k stanovisku odvolateľa 2 zo dňa 10. 06. 2019 uviedol, že sa nejedná o znalecký posudok vypracovaný oprávnenou osobou. Neuvedol však, ako sa v zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku vyrovnal s jeho vyjadrením ako s vyjadrením účastníka konania.

K námietkam odvolateľa 2, ktoré doručil dňa 02. 12. 2020 a odvolateľa 1, ktoré doručil dňa 10. 12. 2020 odvolaciemu orgánu k podkladom rozhodnutia odvolací orgán uvádza, že rybovod je predmetom konania o dodatočnom povolení zmien vodnej stavby MVE Košeca. Hať je v zmysle rozhodnutia Okresného národného výboru Považská Bystrica, odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva zo dňa 12. 12. 1989 č. sp. PVLH-1509/1989-405 súčasťou stavby MVE Košeca. Úlohou dotknutého orgánu v konaní o dodatočnom povolení stavby je posúdiť súlad nepovolených zmien vodnej stavby s verejnými záujmami podľa osobitných predpisov. V zmysle záväzného stanoviska č. OU-TN-OOP3-2020/032903-008 zo dňa 16. 11. 2020 nie je rybovod funkčný a nezachováva migračnú priechodnosť živočíchov v predmetnom úseku podľa § 4 ods. 6 zákona OPK, teda nie je v súlade s verejnými záujmami. Nadriadený orgán dotknutého orgánu v záväznom stanovisku uviedol, že s dodatočným povolením zmien vodnej stavby súhlasí za podmienky, že bude rybovod vybudovaný v zmysle odborného stanoviska ŠOP SR a metodickéj príručky MŽP SR a teda bude spĺňať zákonnú podmienku funkčnosti a zachovania migračnej priechodnosti.

Záväzné stanovisko č. OU-TN-OOP3-2020/032903-008 zo dňa 16. 11. 2020 vychádza z odborného stanoviska ŠOP SR č. CHKOSV/123-002/2019 zo dňa 11. 07. 2019 a stanoviska č. CHKOSV/235-001/2020 zo dňa 28. 10. 2020, ktoré podrobne opisuje dôvody nefunkčnosti predmetného rybovodu. V stanovisku Slovenského rybárskeho zväzu (ďalej len „SRZ“), ktoré si uplatnil na ústnom pojednávaní na základe vykonanej miestnej ohliadky dňa 13. 10. 2015, sa uvádza, že SRZ požaduje, aby stavebník zabezpečil ichtyologický monitoring rybovodu pri MVE Košeca a to s dôrazom na jesenné neresové migrácie ľososovitých rýb na zistenie jeho funkčnosti. Hodnotiacu správu o funkčnosti rybovodu požadoval zaslať do konca roka 2016. Pri možnosti zistenia nefunkčnosti rybovodu SRZ požadoval od stavebníka vykonanie stavebných úprav rybovodu a to podľa metodickéj príručky na spriechodňovanie bariér. Odvolateľ 1 ako stavebník však nepreukázal funkčnosť rybovodu. V stanovisku, ktoré doručil odvolaciemu orgánu neuviedol hodnoverný dôkaz, ktorý by preukazoval funkčnosť rybovodu. V zmysle uvedeného má odvolací orgán za to, že rybovod je nefunkčný a je potrebné vykonať jeho rekonštrukciu tak, aby bola zabezpečená migračná priechodnosť na Podhradskom potoku, ktorý je interakčným prvkom Regionálneho územného systému ekologickej stability okresu Ilava (ďalej len „RUSES Ilava“).

Podľa odborného stanoviska ŠOP SR č. CHKOSV/123-002/2019 zo dňa 11. 07. 2019 zrealizované zmeny na MVE Košeca neberú do úvahy zásadné disproporcie v prietokoch na Podhradskom potoku v minulosti (napr. v čase schválenia projektu v roku 1989) a v súčasnosti. Je otázne, či v súčasnosti má Podhradský

potok také prietoky, aby celoročne zabezpečil potrebné množstvo vody aj pre potreby MVE a aj pre dostatočné zavodnenie pôvodného koryta.

Časť pôvodného koryta pod odberným objektom v smere toku je vyhlásená rozhodnutím Okresného úradu Ilava č. OÚ-IL-OSŽP-2015/000056 BEN v rámci RUSES Ilava za interakčný prvok s názvom G/2 Alúvium Podhradského potoka. Pre ekologicky významné segmenty (interakčné prvky) sú určené v RUSES Ilava opatrenia. Pre Alúvium Podhradského potoka je určený zákaz úpravy toku. V zmysle RUSES Ilava je navrhnutých niekoľko ekostabilizačných opatrení, nakoľko na zabezpečenie pozitívneho priestorového vplyvu územného systému ekologickej stability na krajinu nestačí len zabezpečiť ochranu jednotlivých jeho prvkov (biocentrá, biokoridory, interakčné prvky.). Je potrebné navrhnúť aj opatrenia celoplošného charakteru, ktorých hlavnou funkciou je zabezpečenie priestorovej stabilizácie územia. V predmetných ekostabilizačných opatreniach v oblasti zachovania vodného režimu a ochrany vôd je uvedené opatrenie nevykonávať technické opatrenia v blízkosti vyhlásených mokradí a hydrických biokoridorov, biocentier, genofondových lokalít, podmáčaných biotopov, ktoré by mali vplyv na zmenu hydrologického režimu lokalít. Časť Podhradského potoka v katastri obcí Košecké Podhradie a Košeca je evidovaná ako lokálne významná mokraď.

Predmetné zmeny boli realizované v zmysle povolení vydaných pred účinnosťou novely vodného zákona č. 409/2014 Z. z. V zmysle § 80d ods. 3 vodného zákona práva a povinnosti vyplývajúce z povolení a rozhodnutí vydaných do 14. januára 2015, ktoré nie sú v súlade so zákonom účinným od 15. januára 2015, je potrebné do 31. decembra 2018 uviesť s ním do súladu, inak povolenia a rozhodnutia strácajú platnosť, to sa nevzťahuje na povolenia na odber podzemných vôd. Podľa rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Trenčíne č. OÚŽP/2012/03242-005 IVK zo dňa 19. 12. 2012 boli odvolateľovi 1 udelené povolenia na:

1. Odber povrchových vôd podľa § 21 ods. 1 písm. a) bod 1. vodného zákona v množstve $Q_{max}=1,4 \text{ m}^3/\text{s}$ za podmienky, že bude v koryte zachovaný zostatkový prietok v množstve 120,0 l/s,
2. Využívanie hydroenergetického potenciálu podľa § 21 ods. 1 písm. a) bod 3. vodného zákona v riečnom kilometri 5,500 prostredníctvom vodnej stavby MVE Košeca.

V stanovisku MŽP SR č. 3175/2016-6.1 26259/2016 zo dňa 21. 06. 2016 je uvedené, že ak má prevádzkovateľ povolenie na osobitné užívanie vôd, ktoré však nie je v súlade s novelizovaným vodným zákonom – je potrebné požiadať príslušný orgán štátnej vodnej správy o prehodnotenie daného povolenia (či formou zmeny rozhodnutia podľa § 24 ods. 2 písm. b) vodného zákona alebo vydaním nového povolenia. Pripomíname, že všetky povolenia na osobitné užívanie vôd musia byť v súlade s § 21 ods. 2 vodného zákona vydané na určitý čas. V § 21 ods. 4 vodného zákona sú taxatívne vymenované povolenia na osobitné užívanie vôd, kde sú určené maximálne časové obdobia, na ktoré je možné dané povolenie vydať. Nakoľko povolenia na vzdúvanie povrchových vôd a na iný spôsob akumulácie resp. využívanie ich hydroenergetického potenciálu nie sú uvádzané v § 21 ods. 4 vodného zákona, je na voľnej úvahe orgánu štátnej vodnej správy, na aké obdobie tieto činnosti budú povolené.

V stanovisku MŽP SR č. 41644/2016 zo dňa 28. 07. 2016 je uvedené, že povolenia musia byť v súlade s novelizovaným vodným zákonom, teda spĺňať všetky požiadavky, ktoré uvádza novelizovaný vodný zákon, najmä § 21 vodného zákona. To znamená, že musia byť vydané všetky povolenia na osobitné užívanie vôd, ktoré daná vodná stavba vyžaduje, pričom povolenia na osobitné užívanie vôd orgán štátnej správy vydáva na určitý čas.

V zmysle právneho ustanovenia § 80d ods. 3 vodného zákona povolenie na odber povrchových vôd nebolo uvedené do súladu s novelou vodného zákona účinnou od 15. januára 2015 a teda stratilo platnosť. V zmysle rozhodnutia č. OÚŽP/2012/03242-005 IVK zo dňa 19. 12. 2012 a stanoviska MŽP SR povolenie na využívanie hydroenergetického potenciálu nebolo vydané na určitý čas, a teda stratilo platnosť. Nakoľko však povolenie na využívanie hydroenergetického potenciálu nebolo uvedené v § 21 ods. 4 vodného zákona, je na voľnej úvahe orgánu štátnej vodnej správy, na aké obdobie táto činnosť bude povolená.

Keďže povolenia na odber povrchových vôd a využívanie hydroenergetického potenciálu, ktoré vydal odvolateľovi 1 Obvodný úrad životného prostredia v Trenčíne stratilo v zmysle § 80d ods. 3 vodného zákona svoju platnosť je odvolateľ 1 povinný požiadať o nové povolenia.

V prípade, že v zmysle nových povolení sa hodnoty pre odber povrchových vôd resp. minimálny zostatkový prietok zmenia musí stavebník preukázať, že zmeny, ktoré sú predmetom dodatočného povolenia sú realizované v súlade s platnými povoleniami. V prípade, že predmetné zmeny nebudú realizované v súlade s platnými povoleniami je odvolateľ 1 povinný zabezpečiť, aby boli predmetné zmeny naprojektované a realizované v súlade s platnými povoleniami.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a k zisteným skutočnostiam uvádza nasledovné.

Vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia je uvedené, že jalový prepad pre odľahčovacie potrubie sa nebude využívať, otvor je uzatvorený betónovým panelom a vtok nie je funkčný. Odvolací orgán však v súčasnosti vedie odvolacie konanie proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č. OÚ-IL-OSŽP-2019/000767-67 SUC zo dňa 13. 12. 2019 vo veci odstránenia stavby Odľahčovacie potrubie, v ktorom odvolateľ 1 nesúhlasí s odstránením predmetnej stavby. Odľahčovacie potrubia začínajú jalovým prepacom a betónovým rozdeľovacím objektom v km 0,457. Potrubia končia vtokovým objektom v km 0,56. Predmetná stavba však nebude bez funkčného jalového prepadu, vtokového objektu a odpadného kanála funkčná. Z tohto dôvodu odvolací orgán považuje za nevyhnutné zosúladiť výrokovú časť rozhodnutia s aktuálnym skutkovým stavom.

V stanovisku obce Košeca č. S2020/65/149 zo dňa 21. 01. 2020 je uvedené, že niektoré rozdiely medzi projektovaným a skutočným stavom majú významný dopad na funkčnosť a bezpečnosť stavby (spôsob ukončenia nátokových krídel, navýšenie brehových pilierov hate, ako aj existencia rozdeľovacieho objektu). V zmysle rozhodnutia OÚ-IL-OSŽP-2019/000767-67 SUC zo dňa 16. 12. 2019 je rozdeľovací objekt súčasťou konania vo veci odstránenia stavby Odľahčovacie potrubie. Zároveň je však súčasťou stavby MVE Košeca, je s ňou v priestorovej a funkčnej súvislosti. V zmysle uvedeného musí prvostupňový správny orgán posudzovať bezpečnosť fungovania stavby MVE Košeca v nadväznosti na realizované nepovolené zmeny aj s ohľadom na prítomnosť rozdeľovacieho objektu.

Z predloženého spisového materiálu prvostupňového správneho orgánu vyplýva skutočnosť, že sa pod privádzačom nachádza vodovodné potrubie DN 100, ktoré vlastní PD Košeca. Z odvolaním napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé ako sa s otázkou existencie uvedeného potrubia vyrovnal prvostupňový správny orgán a či posúdil predmetné zmeny aj v nadväznosti na existenciu uvedeného potrubia a jeho ochranné pásmo.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, čo znamená preskúmanie správnosti a zákonnosti rozhodnutia. Odvolací orgán nie je viazaný iba dôvodmi uvedenými v odvolaní. Rovnako nie je viazaný skutkovými zisteniami ani právnym názorom, ku ktorým dospel prvostupňový správny orgán. V rámci preskúmania odvolaním napadnutého rozhodnutia sa preskúmava tak výrok rozhodnutia, ako aj jeho odôvodnenie vrátane konania, ktoré mu predchádzalo.

Odvolací orgán uvádza, že sa zaoberal podanými námietkami odvolateľov v celom rozsahu. Odvolací orgán odvolaniu vyhovel, rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušil a vrátil ho na nové prerokovanie, keďže to považuje za vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti.

V pokračovaní konania prvostupňový správny orgán odstráni vady uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia, najmä:

- a) vyhodnotí súlad predmetnej stavby s verejnými záujmami na podklade záväzných stanovísk dotknutých orgánov,
- b) v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia uvedie ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia,
- c) výroková časť rozhodnutia musí byť definovaná presne a určito a musí byť v súlade s aktuálnym skutkovým stavom,
- d) posúdi existenciu vodovodného potrubia DN 100 s ohľadom na jeho funkčnosť a ochranné pásmo.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací orgán v predmetnej veci v súlade s § 59 ods. 3 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku je správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu.

Dedičom po zomrelých Alžbeta Drahošová, r. Dlhá, Pavol Zemanovič, Samuel Pagáč, Drahomír Školuda, Pavlína Horáková, Júlia Brtáňová, Anna Najbrtová rod. Predná, Jaroslav Predný; účastníkom konania, ktorých pobyt nie je známy a z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania sa rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku v súlade s § 73 ods. 4 vodného zákona, s § 61 ods. 4 stavebného zákona a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu, na webovej adrese správneho orgánu https://www.minv.sk/?verejne_vyhlasaky_oop_zivot a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci: obec Košeca, Hlavná 36/100, 018 64 Košeca.

Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie žiadame obec Košeca, aby vyznačila požadované údaje na jedno vyhotovenie rozhodnutia zverejneného verejnou vyhláškou, opečiatkované a podpísané vrátila Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, na adresu uvedenú v záhlaví vyveseného rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10126

Doručuje sa

Jozef Pagáč, Hlavná ulica 411/26, 018 64 Košeca, Slovenská republika
Mária Pagáčová, Sadová ulica 178/95, 018 64 Košeca, Slovenská republika
Obec Košeca, Hlavná , 018 64 Košeca, Slovenská republika
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Radničné námestie 8, 969 55 Banská
Štiavnica, Slovenská republika
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK Odštepný závod Piešťany, Nábřežie Ivana Krasku
834/3, 921 80 Piešťany, Slovenská republika
Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36 , 811 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto,
Slovenská republika

Emília Chovancová, Moravská 1629/45, 020 01 Púchov, Slovenská republika
Anna Domjenová, V slatinách 605/8, 018 64 Košeca, Slovenská republika
Jozef Trpka, Kukučínova 691/41, 019 01 Ilava, Slovenská republika
Ján Brtáň, Kukučínova 479/12, 019 01 Ilava, Slovenská republika
Milan Karlík, Za Barborkou 1219/8, 018 64 Košeca, Slovenská republika
Milan Školuda, Podlavická cesta 6452/25, 974 09 Podlavice, Slovenská republika
Želmíra Ježková, Ulica D. Štubňu 309/3, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Slovenská republika
Emília Florianová, Dudvážska 5101/12, 821 07 Bratislava-Podunajské Biskupice, Slovenská republika
Janka Danková, Hviezdoslavova ulica 124/141, Ladce, Slovenská republika
Mária Horváthová, Cabanova 2172/27, 841 02 Bratislava, Slovenská republika
Anna Šišťíková, SNP 1018/13, 018 41 Dubnica nad Váhom, Slovenská republika
Miroslav Polák, Bolešov 463, 018 53 Bolešov, Slovenská republika
Vladimír Mosný, Hroboňova 4815/8, 811 04 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Jana Feilerová, Bajzova 2414/2, 010 01 Žilina, Slovenská republika
Milan Sedláček, Zliechovská ulica 1013/109, 018 64 Košeca, Slovenská republika
Milan Sedláček, Zliechovská ulica 422/97, 018 64 Košeca, Slovenská republika
Pavína Dulebová, Okružná 1425/36, 020 01 Púchov, Slovenská republika
Eva Révayová, Holubyho ulica 2112/6, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Slovenská republika
Tomáš Surový, Zliechovská ulica 1015/117, 018 64 Košeca, Slovenská republika
Peter Lacko, Zliechovská ulica 886/111, 018 64 Košeca, Slovenská republika
JUDr. Ján Súkeník, advokát, Stred 60, 017 01 Považská Bystrica, Slovenská republika
Milan Antl, Clementisova 663/4, 911 01 Kubrá, Slovenská republika